



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **268/2014. (X. 14.) FVB számú határozatával**

a J. P. által a **Budapest Főváros V. kerület Belváros Lipótváros Helyi Választási Bizottság 176/2014. (X. 10.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 17-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselést kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselést nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

J. P. (a továbbiakban: beadványozó) 2014. október 7-én 15.55 perckor nyújtott be kifogást a Budapest Főváros V. kerület Belváros Lipótváros Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB), melyben előadta, hogy a kifogása benyújtását megelőző héten kezdte terjeszteni a kifogásához csatolt szórólapot – annak impresszuma szerint – a Fidelitas V. kerületi szervezete. Beadványozó 2014. október 4-én jutott birtokába a kifogásához mellékelt, – annak impresszuma szerint – a Fidelitas V. kerületi szervezete által kiadott szórólapnak, mely valótlanságokat tartalmaz, valamint amely engedély nélkül használja beadványozó saját szórólapjának vizuális elemeit, részben megváltoztatott tartalommal, valamint a róla készült fényképfelvételt, mely véleménye szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját.

Beadványozó beadványában előadta továbbá, hogy a sérelmezett szórólap impresszumában megjelölt kiadónak nem adott engedélyt arra, hogy szórólapjának a szerzői jogi védelem alatt álló vizuális elemeit, továbbá a róla készült fényképfelvételt bármilyen kampánykiadványban teljes egészében, vagy részben, azt módosítva, de az elemekből egyértelműen beazonosítható módon felhasználja.

Fentiek okán kérte, hogy a HVB állapítsa meg a jogsértést és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el.

A HVB többségi álláspontja szerint a kifogásban vázoltak nem sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját. A kifogásban előadott szerzői jog védelmének sérelméről szóló döntés a HVB álláspontja szerint nem tartozik a bizottság hatáskörébe, továbbá bizonyítási eljárás lefolytatása szintén nem tartozik a hatáskörébe, ezért döntését a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján hozta meg. Mindezek alapján a HVB a 176/2014. (X. 10.) számú határozatával a kifogást elutasította.

A határozat ellen a beadványozó a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, melyben kérte, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a HVB határozatát változtassa meg és ennek keretében állapítsa meg, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontjait sértette, hogy a sérelmezett kiadvány a beadványozó engedélye nélkül használta saját szórólapjának vizuális elemeit, részben megváltoztatott tartalommal, kérte továbbá, hogy a Fővárosi Választási Bizottság az impresszumban feltüntetett jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el. Beadványozó sérelmezte, hogy a kifogással érintett határozatot a HVB azzal utasította el, hogy nem tartozik a HVB hatáskörébe a szerzői jogi sérelemről való döntés, ezt azonban jogi érveléssel nem támasztotta alá.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálva az HVB határozatát, az alábbiakat rögzíti.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria több eseti döntésében is foglalkozott az ún. negatív kampány kérdéseivel. A Bizottság és a Kúria ezekben a döntésekben kiemelte azt, hogy a választási kampány része és velejárója az, hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek egymás tevékenységét illetően kritikát fogalmaznak meg, illetve minősítik azokat. A negatív kampány azt jelenti, hogy megengedett a konkurens jelöltek képességei, programja hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása.

A jelöltek és a jelölő szervezetek a kampány során egymás irányába, a negatív kampány keretében megfogalmazott véleményekre és tényközlésekre a kampány keretei között, illetve a jogorvoslati eljárás keretében reagálhatnak, amennyiben érdemi bizonyítékkal szolgálnak a valótlan tartalmú tényállítások tekintetében.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a sérelmezett szórólap a beadványozóval kapcsolatban élesen megfogalmazott, szélsőséges megnyilvánulásokat tartalmaz, melyből adott esetben a beadványozóra nézve negatív következtetések vonhatók le.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint azonban a sérelmezett szórólap olyan, a véleménynyilvánítás kategóriájába tartozó megnyilvánulásokat tartalmaz, mely a negatív kampány eszközeinek minősül. A bizottság rögzíti azt is, hogy a beadványozó a kiadványban foglalt, álláspontja szerint hamis és valótlan állításokat semmilyen módon nem cáfolta. Beadványaiban csupán azt rögzítette, hogy a szórólap valótlanosságokat tartalmaz vele kapcsolatban, azonban a valótlanosságok mibenlétét nem fejtette ki, azokra érdemben nem reagált. A kifogásban előadott szerzői jog fennállását, illetve védelmének sérelmét beadványozó szintén nem támasztotta alá.

A leírtak alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezéssel érintett tartalmak negatív értékítéletet fejeznek ki, mely alapján azok nem ütköznek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvekbe.

A Fővárosi Választási Bizottság a fentiekben rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 46. §-án, a 215. §-án, a 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 14.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök